**254**

**Конвенционализм стремится показать, что математическое знание является, по сути дела, «тривиальным», поэтому он и привлекает многих эмпириков.**

**Заключение**

**Является ли математика и ее истины нашим собственным изоб­ ретением? Или же математика опи­ сывает реальность, существующую «вне» и независимо от нас? Фило­ софы и математики расходятся при ответах на эти вопросы.**

* 1. **одной стороны, существуют серьезные аргументы в пользу кон­ венционализма: кажется, что толь­ ко конвенционализм или чтото родственное ему способен пра­ вильно истолковать математичес­ кое знание.**

1. **другой стороны, Краус так­ же кажется правым, когда доказы­ вает, что в отличие от истин шматематики математические утверж­ дения истинны не только в силу конвенции. Тот факт, что матема­ тика приводит к правильным ре­ зультатам, повидимому показы­ вает, что она способна точно ото­ бразить положение дел во «внеш­ нем» мире.**

**Какая же из этих двух точек зрения верна?**

**Стивен Лоу**

***Что читать дальше***

**Данную главу полезно**

**просмотреть вместе с**

**гл. 20 «Похожа ли**

**мораль на очки?», в**

**которой я**

**рассматриваю реализм**

**другого рода —**

**моральный реализм.**

**Как математический**

**реалист верит в то, что**

**наши математические**

**суждения оказываются**

**истинными благодаря**

**математическим**

**фактам,**

**существующим «вне» и**

**независимо от нас, так**

1. **моральный реалист верит в то, что наши**

**моральные суждения оказываются истинными благодаря моральным фактам, существующим «вне» и независимо от нас. Вы обнаружите, что**

**точки зрения и**

**аргументы,**

**представленные в**

**гл. 20, напоминают те,**

**которые были**

**рассмотрены в**

**настоящей главе.**

**19**

**Ч Т О Т А К О Е З Н А Н И Е ?**

В**се мы стремимся к знанию. Мы хотим знать, когда придет автобус, как заваривать чай и каковы экономические прогнозы на следующий год. Мы с уважением относимся к тем людям, у которых есть знания, и обращаемся к ним за советом. Тем не менее, несмотря на ту большую ценность, которую мы придаем знанию, мы останавливаемся в недоумении, когда задаем себе вопрос: что это такое — знание? Вопрос «Что такое знание?» относится к числу тех вопросов, на которые, как кажется, ответить легко, но только до тех пор, пока мы действительно не попытаемся сделать это. В этой главе рассматриваются два конкурирующих ответа.**

**Ответ Платона**

**Начнем с того ответа, который дал Платон (428—347 до н.э.). На сцене: студенты философы Пиджин и Пэт решили по­ сетить ипподром. Пэт абсолютно ничего не знает о скачках, однако хочет сделать ставку. Она выбирает свою лошадь на­ угад — просто ткнув ручкой в список участников забега. Пэт надеется, что выбранная таким путем лошадь придет первой. Действительно, благодаря случаю побеждает та лошадь, на которую она сделала ставку.**

*Пэт:* Ура! Ты видишь, я знала, что Черная Красавица выиграет!

*Пиджин:* Ты не знала этого.

*Пэт:* Но я же сказала, что Черная Красавица выиграет. И она выиграла.

Поэтому я знала.

2 56

**Стивен Лоу**

**Действительно ли** *Пэт знала?* **Разумеется, нет. Пэт просто угадывала и угадала. Но удачная догадка еще не будет знанием. Если же это не знание, то** *что еще требуется для* **знания?**

*Пиджин:* Ты не знала, что Черная Красавица выиграет. Я готов согласиться,что твое убеждение было истинным. Однако этого недостаточно. В конце концов, ты ведь ничего не знала о скачках, верно? Лишь в силу чистой *случайности* твое убеждение оказалось истинным.

*Пэт:* Что же еще нужно?

*Пиджин:* *Обоснование.* Чтобы считаться знанием, твое убеждение должнобыть истинным. Однако одного этого еще мало. Ты должна еще иметь *определенные основания* придерживаться своего убеждения.

* 1. **точки зрения определения Пиджина, требуются три вещи, чтобы можно было сказать, что Пэт** *знает,* **что Черная Красавица победит:**

1. **Пэт должна** *верить* **в то, что Черная Красавица победит.**

**2. Вера Пэт должна быть** *истинной.*

**3. Пэт должна** *обосновать* **свою веру.**

**Иными словами: знание есть** *обоснованная истинная вера.*

**Такое определение знания имеет долгую историю, восходя­ щую еще к Платону.**

**Почему Пэт не знала, что Черная Красавица победит? Первые два условия были выполнены, но третье — нет. Пэт не обосновала своей веры в победу Черной Красавицы. По­ этому, с точки зрения Пиджина, она** *не знала.*

**Степень обоснованности**

**Посмотрим более внимательно на третье условие Пиджина. Что значит «обоснование»?**

**Фактически обоснование имеет степени. Вы можете в большей или меньшей степени оправдать свою веру во что-то. Например, если я вижу Джека, когда-то бедного студента,**

|  |  |
| --- | --- |
| **Философский тренинг** | 257 |
|  |

**одетого в очень дорогой костюм, то у меня появляется некоторое основание верить в то, что он обзавелся деньгами (конечно, не слишком надежное основание: может быть, этот костюм ему кто-то подарил). Если затем я вижу, как он едет в новом автомобиле, моя вера получает дополнительное обоснование. Когда же он говорит мне о том, что только что приобрел вертолет и купил дом в Майами, моя вера становится еще более обоснованной.**

**Какая же степень обоснованности требуется для знания? Сколько свидетельств мне нужно для того, чтобы я смог сказать, что знаю: у Джека много денег? Согласно мнению Пиджина, у меня должны быть** *достаточно хорошие основания* **для этого.**

**По-видимому, выражение «достаточно хорошие основания» довольно неопределенно. Сколько должно быть этих оснований, чтобы счесть их «достаточно хорошими»? Но пока оставим это затруднение.**

**Конечно, вера может быть обоснованной, но тем не менее оказаться ошибочной. Например, если Джек приглашает меня полетать на вертолете, посетить особняк на Майами**

* 1. **сообщает, что получил большой выигрыш в лотерее, то у меня, безусловно, имеются достаточно хорошие основания предполагать, что у него действительно много денег. Тем не менее я могу ошибаться. Может быть, Джек лжет. Возмож­ но, он подыскивает все эти вещи для своей богатой сестры. Во всяком случае, такое возможно.**

**Проблема регресса**

**Определение знания, предложенное Платоном и Пиджином, может показаться вполне приемлемым для «здравого смысла». Для того чтобы что-то знать, вам нужны некоторые основания — достаточно хорошие основания — для предположения о том, что ваша вера истинна. Но, как теперь замечает Пэт, такое определение знания сразу же сталкивается**

**258**

**Стивен Лоу**

**с трудной проблемой:** *оно вообще лишает нас возможности обладать каким-либо знанием.*

***ПЭТ:*** НО ведь не всякое знание нуждается в обосновании, не так ли?

***ПИДЖИН:*** Почему?

*Пэт:* Скажем, сейчас я верю в то, что Джордж Буш находится в Нью-Йорке. Назовем это «верой А». Для того чтобы мою веру можно было считать знанием, нужно, чтобы она была *обоснована,* верно?

***ПИДЖИН:*** Да.

*Пэт:* Обычно одну веру мы обосновываем с помощью другой веры. На­ пример, я могу попытаться оправдать мою веру в то, что Джордж Буш сейчас находится в Нью-Йорке, ссылкой на мою веру в сообщение телевидения и в то, что это сообщение достаточно надежно. Назовем эту вторую мою веру «верой В». Далее, у меня есть основание обращаться к вере В для обоснования веры А только в том случае, если вера В сама обоснована, ведь так?



*Пиджин:* Полагаю, так.

*Пэт:* Я, например, могу обосновать мою веру в то, что телевизионные новости достаточно надежны, сославшись на мою веру в то, что во многих случаях отчеты телевидения о новостях были верны. Назовем эту третью веру «верой С». Но для того чтобы вера В получила обоснование, вера С, в свою очередь, сама должна быть обоснована, так?



*Пиджин:* Так.

*Пэт:* Но теперь даже ты можешь видеть, что *эта цепочка обоснований не* *имеет конца!* Для того чтобы получить хотя бы одну обоснованнуюверу, мне потребуется *бесконечное число* обоснованных убеждений.

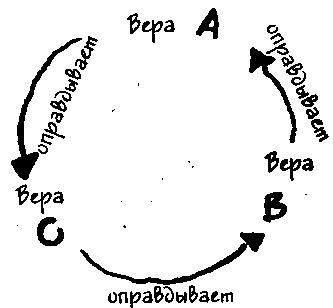
*Пиджин:* Да... А я и не задумывался над этим.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Философский тренинг** | | **259** |
|  |
| *Пэт:* | Поскольку я, будучи существом конечным, способна иметь только | |
|  | конечное число убеждений, постольку из этого следует, что ни одно | |
|  | из моих убеждений не может быть обосновано. |  |
| ***ПИДЖИН:*** | Пожалуй. |  |
| *Пэт:* | Но тогда из твоего определения знания следует, что *я вообще ничего не могу знать!* | |
|  |  |  |

**Пэт указывает на серьезную трудность, связанную с предположением о том, что знание есть обоснованная истинная вера. По-видимому, это предположение приводит к выводу невозможности получить какое-либо знание, то есть к скептицизму.**

**Однако Пиджин все еще не убежден в том, что здесь есть какая-то проблема.**

*Пиджин:* Ну а если обоснование идет по кругу? Не можем ли мы взять конечный пункт нашей цепи обоснований и при­ соединить его к началу?



*Пэт:* Ничего не получится. Допустим, един­

ственным обоснованием моей веры

1. то, что в моем саду живут феи, является моя вера в то, что существуют феи, спустившиеся на землю. А единственным обоснованием моей веры в то, что существуют феи, спустившиеся

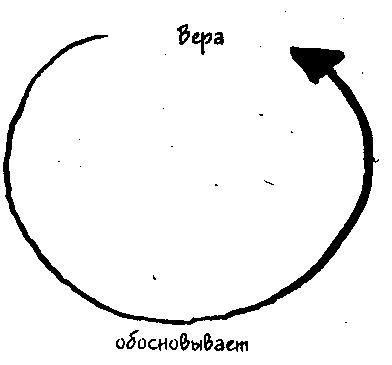
на землю, является моя вера в то, что в моем саду живут феи. Тогда ни одно из этих двух убеждений не будет обосновано. Такое круговое обоснование вообще не является обоснованием, независимо от того, как много убеждений включено эту круговую цепочку.

**Пэт говорит о серьезной проблеме, с которой сталкивается теория, утверждающая, что знание есть обоснованная истинная вера. Но может быть, есть способ обойти ее?**

1. ***ПИ Д Ж И Н:*** ХМ...Ладно, я согласен с тем, что круговое обоснование не подходит. Но что, если некоторые убеждения *обосновывают сами себя?*

**260**

**Стивен Лоу**

****

Допустим, что цепь обоснований доходит до убеждения, которое *само себя обосновывает.* Тогда регресса вбесконечность не будет.

*Пэт:* Я не вижу смысла в утверждении о том, что существуют убеждения, обосновывающие сами себя. Если не­ которое убеждение используется для собственного

обоснования, то такое обоснование *все равно* останется круговым, не так ли? Конечно, круг сократится до одного звена, но он останется порочным кругом.

**Если любо й вид кругового обоснования неприемлем, то не имеют значения размеры круга, следовательно, самообоснование также неприемлемо.**

***Орудия*** ***мысли: сами себя*** ***обосновывающие*** ***убеждения***

**Какого рода убеждения могут обосновывать сами себя? Может быть, таким будет убеждение в том, что я существую? Самим своим убеждением в том, что я существую, я обосновываю, что это так. Само мое убеждение дает мне основание предполагать, что он о истинно.**

**Некоторые философы полагали, что наши убеждения относительно того, какими представляются нам окружающие предметы, также обосновывают сами себя . Я могу ошибаться, считая, что передо мной лежит помидор, — это может быть галлюцинацией. Но я не могу ошибаться, считая, что** *мне кажется,* **будто передо мной лежит помидор. Поэтому****мои убеждения относительно моих представлений о вещах обосновывают сами себя (или не требуют обоснования?).**

*Пэт:* Теперь нам достаточно ясно, что, если мы хотим избежать скептического вывода о том, будто знание нам недоступно, приходится признать, что не все наши убеждения требуют обоснования. *Должны существовать хотя бы некоторые убеждения, которые считаются*

|  |  |
| --- | --- |
| **Философский тренинг** | **261** |
|  |

*знанием, хотя и не имеют обоснования.* Поэтому твоя теория, будтознание есть обоснованное истинное убеждение, ложна.

**Такова серьезная проблема, встающая перед теорией, считающей знанием только обоснованные истинные убеждения: эта теория лишает нас вообще какого-либо знания. Я называю эту проблему** *проблемой регресса.*

***Орудия*** ***мысли:*** ***возражение Геттиера*** ***против*** ***теории***

***Платона***

**Имеется еще одна причина, побуждающая отвергнуть теорию, согласно которой знание есть обоснованное истинное убеждение. В 1963 г. философ Эдмунд Геттиер (Gettier) (р. 1927) опубликовал трехстраничную статью, в которой показал, что обоснованное истинное убеждение не тождественно знанию\*.**

**Вот один из контрпримеров в духе Геттиера.**

*Случай с фиолетовым «порше».* **Допустим, я вижу на****стоянке возле колледжа фиолетовый «порше». Это приво­ дит меня к убеждению в том, что Дженнингс, который, как мне известно, ездит на фиолетовом «порше» (весьма необычном автомобиле) и редко посещает колледж, сегодня находится в колледже. Мо е убеждение в том, что Дженнингс находится в колледже, обосновано . Однако как раз этот фиолетовый «порше» не принадлежит Дженнингсу, кто-то совершенно случайно припарковал такой же автомобиль возле колледжа. Но всё-таки Дженнингс действительно находится в колледже: его фиолетовый «порше» находится в ремонте, и он приехал на трамвае. Так** *знаю* **ли я, что Дженнингс находится сегодня в колледже?**

* + 1. **этом случае у меня имеется истинное убеждение, кото­ рое обосновано . Таким образом, согласно определению зна­ ния Платоном и Пиджином, я знаю, что Дженнингс сегодня**
  1. **E.L. Gettier, «Is Justified True Belief Knowledge?» Analysis (1963) (Рус­ ский перевод: Геттиер Э. Является ли знанием истинное и обоснованное мнение? — Аналитическая философия: становление и развитие. М., 1998,**

1. **231—233). Геттиер построил несколько остроумных контрпримеров, показывающих, что субъект может обладать обоснованным истинным убеждением, но при этом, очевидно, не обладает знанием. — *Примеч. автора.***

262

**Стивен Лоу**

**находится в колледже. Но вряд ли м о ж н о сказать, что я об этом знаю. Почему? Потому что м о е обоснование убеждения в том, что Аженнингс находится в колледже, не имеет связи с тем положением дел, которое делает м о е убеждение истинным. Наличие фиолетового «порше» на стоянке возле колледжа** *на самом деле никак не связано с пребыванием в**колледже Дженнингса,* **несмотря на то, что оно оправдывает**

1. **о е убеждение, что он там находится. В некотором смысле я могу только** *угадать:* **это чистая случайность, что мое убеждение оказалось истинным.**

**Вот еще один контрпример в духе Геттиера.**

*Забег с предрешенным результатом.* **Допустим, некий****человек, который всегда был для меня в высшей степени надежным источником информации, сказал мне, что результат следующего забега предрешен — выиграет Черная Красавица, поскольку все жокеи были подкуплены. Это приводит меня к убеждению в том, что победит Черная Красавица. Учитывая сказанное, у меня есть основание считать, что Черная Красавица победит. Допустим теперь, что неведомо для меня подкуп жокеев не удался и лошади бегут, как обычно. Однако случается так, что Черная Красавица побеждает.** *Знал* **ли я, что Черная Красавица выиграет?**

**Опять-таки кажется, что я об этом не знал, хотя у меня было истинное и обоснованное убеждение .**

**Резюмируем: у вас может быть истинное убеждение и до­ статочно хорошие основания придерживаться его, но** *всё-таки* **у вас может не быть знания.**

**По к а к о й п р и ч и н е Д ж и м верит в то, что на столе л е ж и т апельсин?**

**Мы видели, что определение знания Платоном сталкивается с проблемой регресса: из этого определения следует, что мы вообще не можем обладать знанием. Но, безусловно,**

1. **нас есть знание. Поэтому представляется, что определение Платона не может быть верным. Но если знание не есть обоснованное истинное убеждение, тогда что же оно такое?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Философский тренинг** | 263 |
|  |

**Одну из наиболее интересных альтернатив платоновского определения знания представляет** *каузальная теория знания.* **Именно эту теорию Пэт теперь излагает Пиджину.**

***ПИДЖИН:*** Если знание не является обоснованным истинным убеждением, точто оно собой представляет?

***ПЭТ:*** Мне кажется, для того чтобы что-то *знать,* требуются три вещи. У тебя должно быть убеждение. Твое убеждение должно быть истин­ ным. И твое убеждение должно быть *причинно обусловлено тем* по­ ложением дел, которое делает его истинным.

**По сути дела, третье условие Пиджина по поводу обоснования Пэт заменяет условием по поводу причинности. Как может выполняться это третье условие?**

**Вообразим, что вы хотите заставить Джима поверить в то, что перед ним на столе лежит апельсин. Очень простой способ сделать это — действительно положить на стол апельсин. Допустим, что глаза у Джима открыты и освещение нормальное. Тогда наличие апельсина заставит Джима поверить в то, что перед ним лежит апельсин. Отраженные от апельсина лучи света попадают в глаза Джима. Они создают узор на сетчатке глаза, который, в свою очередь, вызывает электрический им­ пульс, достигающий коры головного мозга, а это заставляет Джима верить в то, что перед ним лежит апельсин.**

**Если все происходит именно так и апельсин действительно побуждает Джима верить в то, что перед ним находится апельсин, то можно ли сказать, что Джим** *знает,* **что перед ним — апельсин?**

**Да, согласно каузальной теории, он знает. Убеждение Джима, что перед ним лежит апельсин, причинно обусловлено самим апельсином. Его убеждение обусловлено тем положением дел, которое делает это убеждение истинным.**

**Чтобы знать, что перед ним лежит апельсин, должен ли Джим иметь какое-то обоснование для своего убеждения? Нет. Сточки зрения каузальной теории, обоснование не является необходимым.**

|  |  |
| --- | --- |
| **264** | **Стивен Лоу** |
|  |

**Похож ли человек на термометр?**

**Попробуем чуть-чуть яснее понять, каким образом, согласно каузальной теории, мы получаем знание о внешнем мире.**

**Убеждение Джима в том, что перед ним лежит апельсин, обусловлено конкретным аппаратом восприятия — его глазами. Однако не только с помощью глаз мы формируем свои убеждения об окружающем мире. У нас не одно, а пять чувств: зрение, слух, обоняние, осязание и вкус. Все пять чувств служат достаточно надежным механизмом для порождения истинных убеждений. (Конечно, порой они вводят нас в заблуждение, но это случается не слишком часто.)**

**Согласно каузальной теории, благодаря тому, что наши чувства являются надежным механизмом порождения истинных убеждений, они способны давать нам знание. Наши чувства можно сравнить с функционированием термометра. Термометр представляет собой надежный индикатор температуры. Погрузите его в горячую жидкость — термометр покажет, что жидкость горячая. Выньте его и погрузите в холодную жидкость — термометр покажет, что жидкость холодная. Показания термометра надежно отображают температуру той среды, в которую он погружен.**

**Мои чувства делают меня похожим на надежный термометр. Проехал мимо моего окна автомобиль — и мои уши заставят меня поверить в то, что мимо моего окна проехал автомобиль. Автомобиль остановился — и я начну верить, что он остановился. Положил я на язык кусок бисквита — и буду верить в то, что жую кусок бисквита. Проглотил я бисквит — буду верить, что съел его.**

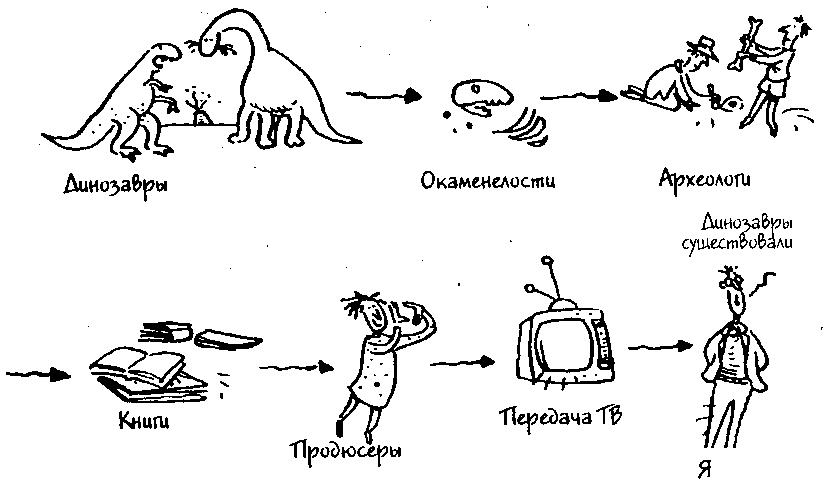
* 1. **точки зрения каузальной теории, у людей есть знание об окружающем мире потому, что они посредством своих чувств каузально связаны с миром, который, воздействуя на органы чувств, порождает убеждения о положении дел в мире.**

**Знание о динозаврах**

|  |  |
| --- | --- |
| **Философский тренинг** | **265** |
|  |

**а о том, что, скажем, произошло в отдаленном прошлом Возьмем, например, мое убеждение в том, что миллионы лет назад по Земле бродили динозавры. Если принять каузальную (причинную) теорию, то почему это убеждение должно считаться знанием? В конце концов, я ведь не могу наблюдать прошлое?**

**Сторонник каузальной теории укажет на то, что здесь имеется причинно-следственная цепочка: мое убеждение в том, что миллионы лет назад по Земле бродили динозавры, обусловлено тем, что они действительно бродили тогда по Земле. Правда, в этом случае каузальная связь носит опосредованный характер. От динозавров остались окаменевшие останки. Затем эти останки были обнаружены археологами, которые описали свои открытия в журналах и книгах. Потом эти журналы и книги были прочитаны продюсерами телевизионных программ, подготовившими соответствующие про­ граммы, показанные по телевизору. Просмотр этих программ убедил меня в том, что когда-то по Земле бродили динозавры. Таким образом, хотя мое убеждение, что по Земле когда-то бродили динозавры, обусловлено тем, что так действительно было, причинно-следственная цепочка, связывающая мое убеждение с тем положением дел, которое делает это убеждение истинным, оказывается весьма длинной. С этим каузальная теория может согласиться.**

****

**Но как, с точки зрения каузальной теории, мы способны получить знание не о том, что нас непосредственно окружает,**

**266**

**Стивен Лоу**

**Решение проблемы регресса**

**Мы видели: чтобы убеждение Джима в наличии апельсина перед ним можно было считать знанием, достаточно, с точки зрения каузальной теории, чтобы это убеждение было причинно обусловлено положением дел, делающим его истинным. Ему не нужно никакого обоснования для своего убеждения. Теперь мы отбрасываем требование, гласящее, что убеждение должно быть обосновано, чтобы считаться знанием. Но это означает, что** *мы не сталкиваемся больше с проблемой регресса обоснований, которая оказалась неразреши­ мой для платоновского определения знания.*

***Орудия*** ***мысли: разъяснение примера*** ***с*** ***фиолетовым «порше»***

**Следует заметить, что каузальная теория дает очень ясное обьяснение того, почему у меня нет знания в двух случаях, рассмотренных выше. Возьмем, например, случай с фиолетовым «Порше». Несмотря на то что у меня имеется обоснованное убеждение, что Дженнингс находится в колледже, и хотя м о е убеждение истинно, ясно, что я не** *знаю,* **что он находится в колледже. Согласно каузальной теории, при­ чина этого состоит в том, что м о е убеждение не было при­ чинно обусловлено тем положением дел, которое делает его истинным: м о е убеждение не было обусловлено тем, что он находился в колледже. В конце концов, я продолжал бы ве­ рить в то, что Дженнингс находится в колледже, даже если бы его там не было, ибо я ориентировался на фиолетовый «порше». Затруднение, сформулированное Геттиером, преодолено!**

**Случай с телепатом Сарой**

**Мы видели, что в отличие от теории обоснованного истинного убеждения Платона каузальная теория не сталкивается с проблемой регресса обоснований. Может быть, следует согласиться с каузальной теорией?**

|  |  |
| --- | --- |
| **Философский тренинг** | **267** |

**Увы, нет. К сожалению, каузальная теория сталкивается своими проблемами. Пиджин остается при своем мнении, что обоснование должно играть какую-то роль при определении знания. Он подкрепляет это мнение следующим мысленным экспериментом.**

*Пиджин:* Ты ошибаешься, когда утверждаешь, что для знания требуется только, чтобы убеждение человека было причинно обусловлено тем положением дел, которое делает это убеждение истинным.

*Пэт:* Почему?

*Пиджин:* Но ведь кто-то может иметь такое убеждение и всё-таки не *знать.*

*Пэт:* Приведи пример.

*Пиджин:* Очень хорошо. Представь себе женщину, назовем ее Сара, котораяявляется телепатом. Она действительно обладает телепатическими способностями. У нее имеется некий «психический» механизм, который, возможно, когда-нибудь будет открыт, порождающий истинные убеждения, так сказать, «шестое чувство». Допустим, она родилась с этим шестым чувством.

*Пэт:* Допустим.

*Пиджин:* Я не предполагаю, что это нечто сверхъестественное. Это можетбыть вполне естественный, каузальный механизм, подобный зрению или слуху. Просто мы о нем еще ничего не знаем.

*Пэт:* Хорошо, пусть Сара обладает телепатическими способностями.

*Пиджин:* Сейчас Сара убеждена в том, что ее мать сегодня находится в городе. Причиной ее убеждения является ее телепатическая способность:

1. мать действительно сегодня находится в городе, хотя обычно живет в сотне миль от города. Но сегодня она решила нанести своей дочери неожиданный визит. Так вот с точки зрения каузальной теории, Сара *знает,* что ее мать находится в городе, так?

*Пэт:* Так. Если ее убеждение причинно обусловлено этим психическим механизмом, то есть тем положением дел, которое делает это убеждение истинным, то она знает.

*Пиджин:* Верно. Но беда в том, что *она не знает.* У Сары нет никаких причинсчитать, что она телепат. В действительности у нее имеются многочисленные свидетельства того, что телепатических способностей не существует. Поэтому у Сары нет причин верить в то, что ее мать находится в городе, поскольку мать живет далеко отсюда.

|  |  |
| --- | --- |
| **268** | **Стивен Лоу** |
|  |

*Пэт:* Какое это имеет значение? Сара *знает,* что ее мать в городе. Она телепат, независимо от того, знает она сама об этом или нет!

*Пиджин:* Нет, *она не знает,* что ее мать приехала в город. С ее точки зрения,

ее убеждение является *совершенно вздорным и иррациональным.*

1. не» нет причин верить в то, что мать находится в городе. Она никогда не считала себя телепатом. Поэтому она борется со своим навязчивым убеждением и пытается его отбросить. Но если сама она считает свое убеждение безумным, то как можно говорить, что она знает?

*Пэт:* Нет, она знает!

*Пиджин:* Нет, не знает!\*

**Знает ли Сара? Каузальная теория утверждает: да, она зна­ ет. Психический механизм Сары порождает истинное убеждение. Она действует подобно термометру.**

**Однако большинство из нас испытывают некоторые сомнения, рассматривая утверждение о том, что убеждение человека, которое с его собственной точки зрения является совершенно иррациональным, можно тем не менее считать знанием.**

**Конечно, мы могли бы легко справиться с проблемой, встающей в связи с Сарой телепатом, добавив к каузальной теории требование, что убеждение должно быть обосновано. Тогда у Сары нет знания, ибо у Сары нет оснований придерживаться своего убеждения.**

**Однако требование рассматривать в качестве знания толь­ ко обоснованные убеждения приводит к другой трудности —**

1. **проблеме регресса обоснований. Это требование лишает нас возможности вообще обладать каким-либо знанием.**

**Мы стоим перед трудной головоломкой. С одной стороны, нам нужно обойти проблему регресса обоснований. Это можно сделать, устранив требование рассматривать в качестве знания только обоснованные убеждения. Но если мы устраняем это требование, то сталкиваемся с проблемой Сары-телепата: совершенно иррациональное убеждение может тогда считаться знанием.**

**Иными словами, мы находимся на распутье. Кажется, знание требует обоснования. В то же время оно не может быть обосновано.**

**Как разрешить эту головоломку? Есть ли у вас собственные соображения по этому поводу?**

**\* Этот пример представляет собой упрощенный вариант знаменитого примера, представленного Лоуренсом Бонжуром (Laurence Bonjour). См. его работу «Externalist Theories of Empirical Knowledges *Midwest Studies* *in Philosophy,* Vol. 5 (1980). — *Примеч. автора.***